**Raport autoewaluacji**

**Kierunkowego zespołu ds. zapewniania jakości kształcenia**

**na kierunku filologia polska**

**– semestr zimowy 2016/2017**

Zgodnie z harmonogramem prac wydziałowego oraz kierunkowych zespołów zapewniania jakości kształcenia w Instytucie Polonistyki i Logopedii przeprowadzono badania autoewaluacji zajęć dydaktycznych, odbywających się w semestrze zimowym w roku akad. 2016/2017.

Na potrzeby autoewaluacji złożono 58 ankiet zajęć dydaktycznych oraz 4 ankiety prac dyplomowych.

**Autoewaluacja zajęć dydaktycznych**

Zestawienie liczbowe danych dotyczących zajęć dydaktycznych obrazuje poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 58Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 55Nie – 1Trudno powiedzieć – 2 | Tak – 94,6%Nie – 1,72%Trudno powiedzieć – 3,44% |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie?  | Tak – 54Nie – 2Trudno powiedzieć - 2 | Tak – 93,12%Nie – 3,44Trudno powiedzieć – 3, 44 |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 57Nie – 0Trudno powiedzieć – 1 | Tak – 98,28%Nie – 0%Trudno powiedzieć– 1,72% |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 58Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 57Nie – 0Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 98,28%Nie – 0Trudno powiedzieć – 1,72% |
| Jakie efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak - 20Nie – 10Trudno powiedzieć – 28 | Tak – 34,4% Nie – 17,2%Trudno powiedzieć – 48,16% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 50Nie – 1Trudno powiedzieć – 7 | Tak – 86 %Nie – 1,72%Trudno powiedzieć – 12,4% |

Najwięcej uwag w przedstawionych ankietach dotyczy problemów, z jakimi nie mogą poradzić sobie studenci, przy przyswajaniu różnorodnych umiejętności. Najwięcej problemów stwarza nieumiejętność korzystania z wiedzy wcześniej przekazanej. Studenci nie potrafią czerpać z doświadczeń.Nie szanują prawa autorskiego, nie realizują zasady „uczenia się przez całe życie”. Należy stale uzmysławiać studentom wagę samokształcenia i mobilizować do rzetelnego przygotowywania się na każde zajęcia.

**Ankiety autoewaluacyjne zawierają głównie uwagi szczegółowe o zajęciach z konkretnych przedmiotów:**

**W zakresie przedmiotów literaturoznawczych i kulturowych:**

* Główne nurty literatury i kultury XX i XXI wieku: samodzielne opanowanie podstawowej wiedzy;
* Metodologia badań literackich: rozumienie terminów i zagadnień z pogranicza filozofii, literaturoznawstwa i współczesnej myśli humanistycznej;
* Teoria kultury: Porównanie odmiennych wizji teorii kulturowych;
* Literatura i kultura popularna: krytyczna ocena zjawisk z kręgu kultury popularnej, ich wartościowanie, historyczne konteksty literatury gatunków;
* Poetyka z elementami teorii literatury: posługiwanie się terminologią, rozszerzanie wiedzy teoretycznoliterackiej;
* Komparatystyka literacka: motywacja do pracy i zrozumienie, że podstawową czynnością na filologii polskiej jest czytanie, interpretowanie i porównywanie tekstów.
* Literatura epok dawnych: program szkolny bardzo ogranicza kontakt z literaturą epok dawnych, przed prowadzącym stoi trudne zadanie pokazania uniwersalności tego piśmiennictwa, ale i jego specyfiki, na co jest mało czasu, tym bardziej, że studenci nie mają jeszcze wiedzy z poetyki i historii języka.
* Nauki pomocnicze: studenci mają problemy z konsekwentnym stosowaniem poznanych zasad sporządzania bibliografii oraz przypisów. (K1\_U04). Aby uzyskać oczekiwany efekt, w toku studiów powinni mieć więcej okazji do praktycznego wykorzystywania wiedzy z tego przedmiotu poprzez pisanie różnych prac, w których musieliby stosować poznane metody zapisu.
* Literatura powszechna na I roku: trudność sprawia przyswojenie wiedzy o znamiennych dla danego okresu literackiego autorach i utworach wobec absolutnie szczątkowej wiedzy wyniesionej ze szkoły średniej.

**W zakresie przedmiotów językoznawczych:**

* Gramatyka opisowa języka polskiego: studenci mają problem z wiedzą bazową (poziom szkoły podstawowej); słabo wywiązują się z pracy własnej. W przyszłości należy ich mocniej dyscyplinować;
* Gramatyka opisowa: fleksja: posługiwanie się pojęciami naukowymi;
* Gramatyka porównawcza – trudności w odwołaniu się do wcześniejszej wiedzy;
* Zagadnienia poprawności językowej: poprawność interpunkcji;
* Językoznawstwo ogólne – Lektura tekstów specjalistycznych, zrozumienie postawionych w nich problemów i opanowanie głównych tez tekstów;
* Gramatyka funkcjonalna języka polskiego: uporządkowanie wiedzy z gramatyki, należy przypomnieć zagadnienia z wcześniejszych etapów nauki;
* Wprowadzenie do semantyki: brak pogłębionej refleksji nad poszczególnymi problemami teoretycznymi

**Wśród dobrych praktyk wymieniono:**

Komputerowe opracowanie tekstu: studenci tego rocznika wykazali się samodzielnością i odpowiedzialnością w pracy na zajęciach

Literatura epok dawnych: wobec fragmentarycznej wiedzy studentów o procesie historycznoliterackim konieczne budowanie jest możliwie spójnej wizji przedmiotu w nawiązaniu także do innych przedmiotów kierunkowych na roku I, w tym lit. powszechnej.

Literatura powszechna: wydaje się, iż przygotowane na zaliczenie ćwiczeń prezentacje dotyczące twórczości i biografii wybranych autorów niekoniecznie wyniknęły z pogłębionej lektury utworów i opracowań, mogły być niestety efektem odtwórczego wykorzystania wiedzy z Internetu, stąd potrzeba przyszłej zmiany formy zaliczenia.

**Najwięcej uwag znalazło się w ankietach przedmiotów należących do specjalności nauczycielskiej**

**- na pierwszym stopniu:** Podstawy dydaktyki

Wykład nabiera charakteru konwersatorium w odniesieniu do treści związanych z doświadczeniami studentów. To ich dodatkowo motywuje. Trudności sprawia opanowanie podstawy programowej kształcenia ogólnego w jej schemacie i złożoności terminologicznej

**- na drugim stopniu:** Dydaktyka przedmiotu język polski i Praktyka przedmiotowo-metodyczna

Na dydaktyce osiągnięto zakładane efekty w grupie kontynuującej specjalność nauczycielską, ale dla grupy rozpoczynającej specjalność na II stopniu bez przygotowania polonistycznego było to dość trudne. Część godzin przedmiotu przeznaczono na praktykę śródroczną. Studentom trudność sprawiało projektowanie konkretnych zajęć lekcyjnych wymagających integrowania treści kształcenia z różnych działów – przygotowanie erudycyjne. e

Uwagi dotyczące praktyki przedmiotowo-metodycznej odnosiły się do przesuwania przez studentów realizacji praktyki na trzeci semestr i trudnościami ze zrealizowaniem przeznaczonej ilości 120 godzin. Nie ma możliwości hospitowania studentów podczas praktyk, zatem ich weryfikacja odbywa się na podstawie dostarczonej dokumentacji i rozmowy w czasie rozliczania praktyki. Studenci II stopnia, którzy nie realizowali na I stopniu filologii polskiej mają trudności z I modułem standardu kształcenia nauczycieli.

Jednak jeżeli student wykazywał motywację i korzystał z dodatkowych spotkań z metodykiem to prowadził lekcje próbne wysoko oceniane przez nauczycieli-opiekunów praktyki, zatem jego samodzielna praca przynosiła efekty

**Autoewaluacja prac dyplomowych**

Na potrzeby autoewaluacji złożono 4 ankiety oceniające pracę na seminarium magisterskim.

Wyniki liczbowe i procentowe ankiet oceniających prace na seminarium przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Obszary** | **Ocena (tak/nie/trudno powiedzieć)** | **Udział procentowy** |
| Czy efekty przedmiotowe zostały zdefiniowane prawidłowo? | Tak – 4Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy możliwe jest osiągnięcie efektów w zakładanej ilości godzin? | Tak – 4Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie?  | Tak – 4Nie – 0  | Tak – 100%Nie – 0  |
| Czy punkty ECTS są prawidłowo oszacowane? | Tak – 4Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów? | Tak – 4Nie – 0 | Tak – 100Nie – 0 |
| Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów? | Tak – 4Nie – 0 | Tak – 100%Nie – 0 |
| Jakie efekty kształcenia przysparzają studentom szczególnych problemów? | Tak – 0Nie - 2Trudno powiedzieć - 2 | Tak – 0%Nie – 50%Trudno powiedzieć – 50% |
| Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? | Tak – 3Trudno powiedzieć - 1 | Tak – 75%Trudno powiedzieć – 25% |

Promotorzy i recenzenci prac zgłosili następujące uwagi dotyczące prac dyplomowych:

**Na studiach pierwszego stopnia:**

brak ankiet

**Na studiach drugiego stopnia:**

* Trudności sprawia studentom umiejętność samodzielnego budowania wypowiedzi pisemnych
* Lektura tekstów specjalistycznych, zrozumienie głównych tez oraz ich samodzielna synteza; krytyczna ocena sądów zawartych w pracach innych autorów

**Wnioski**

Z analizy przedstawionych 62 ankiet (czterech na dwudziestu pięciu pracowników ankiet nie złożyło) wynika, że większość ankietowanych, czyli wykładowców prowadzących zajęcia na I i II stopniu filologii polskiej, nie zgłasza uwag dotyczących zdefiniowania i osiągnięcia efektów prowadzonego przedmiotu, umieszczenia przedmiotu w programie studiów i oszacowania jego punktów ECTS, czy też form prowadzenia zajęć. Oznacza to, że działania prowadzone nad doskonaleniem programu studiów zostały zakończone sukcesem.

Uwagi szczegółowe, które znalazły się w ankietach, zostały wykorzystane w doskonaleniu programu kształcenia szczególnie na II stopniu. Wprowadzono przedmioty, które mają wyrównać różny poziom studentów, wybierających filologię polską po ukończeniu innego rodzaju studiów na I stopniu. Są to m.in.: Wybrane zagadnienia gramatyki języka polskiego, Wybrane zagadnienia analizy dzieła literackiego i Elementy kultury języka polskiego.

Osobny problem stanowi dostosowanie wymagań programowych z poszczególnych przedmiotów do poziomu określonej grupy studentów. Często jest on przeciętny i nie wszystkie efekty kształcenia można osiągnąć w sposób zadowalający, na co wskazywali często ankietowani.

Powyższy raport zostanie przedstawiony na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Filologii Polskiej oraz na zebraniu z pracownikami Instytutu Polonistyki i Logopedii.
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